

Overzicht schriftelijke reacties Visie Spoorgeluidmaatregelen, november 2017

	Inhoud reactie	Antwoordreactie	Afweging	Besluit
1	Worden er wel of niet schermen geplaatst in westelijke deel Schavenmolenstaat. Na antwoorden vindt zij visie prima.	In westelijke deel staan reeds schermen, aansluitend komt scherm langs gehele Schavenmolenstraat.		Geen aanpassing visie nodig
	Verzoekt om groen scherm ter hoogte van woningbouw 'Podium II' ivm. uitzicht en ecozone	Terecht punt. Visie wordt aangepast.		Traject 'spooroksel' wordt type groen scherm
3	Wil liefst uitzicht en contact met trein behouden. Bezwaar tegen max. hoogte 3,00	Verwachting is dat ProRail scherm hoogte 1,50 meter. Visie is max. 3,00 bezwaarlijk?	Doelmatige schermhoogte ProRail wordt waarschijnlijk 1,50 m.	Aanpassen max. hoogte bij Schavenmolenstr. naar 1,50 meter.
4	Vraagt om toezending brondocumenten. Vraagt of gevelmaatregelen vorige saneringsronde zijn meegenomen in nieuwe geluidsonderzoek. Vreest voor schaduwwerking hoog scherm 5,00 meter	Brondocumenten toegezonden. In antwoord uitleg dat gevelmaatregelen niet direct in geluidsonderzoek zijn meegenomen, omdat de berekeningen slaan op de buitenruimte. Gevelmaatregelen hebben te maken met bereiken binnenwaarde. Binnenwaarde blijft opgave voor ProRail. Schaduwwerking bij lager scherm en transparant deel conform visie is minder dan dicht scherm volgens ProRail-standaardmaatregel.	Info verstrekt. Reactie ondersteunt visie	Geen aanpassing visie nodig
5	Willen liefst uitzicht behouden en zouden helemaal geen scherm willen. Indien toch een scherm komt, dan zo laag mogelijk en groen begroeid tegen grafitti en vanwege de groene karakteristiek wijk.	Visie streeft eveneens naar zo min mogelijk schermoplossingen. Voor Schavenmolenstraat is in visie een groen scherm als voorwaarde opgenomen.	Doelmatige schermhoogte ProRail wordt waarschijnlijk 1,50 m	Aanpassen max. hoogte bij Schavenmolenstr. naar 1,50 meter.

6	Wil langs Schavenmolenstraat geen hogere schermen dan 2,00.	Reactie wordt verstaan als bezwaar tegen de max. hoogte 3,00 meter.	Doelmatige schermhoogte ProRail wordt waarschijnlijk 1,50 m	Aanpassen max. hoogte bij Schavenmolenstr. naar 1,50 meter.
7	Hotel heeft zeer veel last van geluidhinder. Al diverse maatregelen getroffen. Geluidwering met schermen vindt zij prima, en wenst de maximale geluidswerende oplossing.	Reactie wordt verstaan als bezwaar tegen de max. hoogte 3,00 meter omdat dat mogelijk ontoereikend is voor volledige geluidswering.	Doelmatige schermhoogte ProRail wordt waarschijnlijk 3,00 m. Dus visie maakt max. geluidwering mogelijk	
8	Komen er schermen bij E. Casimirlaan	Nee, het is geen mijpg-locatie	--	Geen aanpassing visie
9	Waarschuwt voor gezondheidsgevaaren van spoorgeluid, vooral ook 's nachts. Adviseert geen hoogtebeperking aan te leggen ivm maximale geluidswering. Adviseert in de maatregelvolgorde om steeds schermen voor te laten gaan op gevelmaatregelen. Adviseert om de veiligheidsaspecten bereikbaarheid, bestrijdbaarheid en ontvluchtbaarheid mee te nemen in de inpassingcriteria.	Afweging mbt. schermhoogte en maatregelvolgorde is collegebesluit. Standpunt VGGM zal daarbij gemeld worden. Veiligheidsaspecten worden toegevoegd aan inpassingscriteria.	In afweging ruimtelijke en gezondheidsbelang is scherm optimaal compromis.	Geen aanpassing scherm-hoogte en maatregel-volgorde. Wel opnemen veiligheidsaspecten in inpassingscriteria.
10	Waarom geen scherm Maria van Gelrestraat? En vraagt opheldering over gang van zaken in vorige saneringsronde. Wilde toen geen scherm, maar heeft nu geen bezwaar tegen max. 3,00m.	Vorige sanering aan gevel is volgens ProRail voldoende voor nieuwe situatie. Na geven van toelichting en informatie nadrukkelijk gevraagd of zij bezwaar heeft tegen toestaan scherm 3,00? Mevrouw geeft aan hiertegen geen bezwaar te hebben.	Plattenburg is geen mijpg-locatie, er komen dus geen schermen. Overwogen om max. hoogte op 1,50 m voor gehele oostelijke tak te stellen.	Aanpassing max. schermhoogte 1,50 m voor noordelijke tak vanaf Velperweg
11	Waarom geen scherm bij haar woning	Misverstand; er komt wel scherm bij haar woning!		Geen aanpassing visie

12	<p>Schermen zo laag mogelijk in verband met (uit)zicht; Schermuitvoering zo natuurlijk, groen, onderhoudsvriendelijk mogelijk. Wil weten hoe planning en verdere communicatie zal zijn</p>	<p>Reactie is ondersteuning van gemeentelijke visie. In de communicatie is kennelijk iets misgegaan: mevrouw blijkt geen brief te hebben ontvangen. In separate mail is verwachte planning en wijze van communicatie gemeld door projectleider.</p>		<p>Geen aanpassing visie nodig</p>
13	<p>Benadrukt het belang van de (begroeide) spoortaluds als verbindingzone voor vleermuizen tussen Rijn-Musisvijver-Sonsbeek-Velperpoort-Presikhaaf-IJssel. Dat is nu knelpunt, moet worden versterkt. Mist in de conceptvisie beplantings- en boomvoorstellen. Bepleit om deze groene functie van het talud integraal te betrekken in de ontwerpogave.</p>	<p>Conceptversie wordt aangepast door het ecologische (en vleermuisroute)-belang in de visie te benoemen, en voor dit tracé groene schermen (voor zover niet transparant) en begroeiing/bomen in het talud te verlangen.</p>		<p>Aanpassen visie tav ecologische belang taluds, en groen/beplanting ivm. vleermuisroute</p>
14	<p>Waardeert zicht op en zicht vanuit de trein en wil dit zoveel mogelijk behouden. 3,00 meter is te hoog. Geeft desgevraagd aan dat 1,50 is aanvaardbaar</p>	<p>Verduidelijking gevraagd of max. hoogte 3,00 teveel is? (Geeft desgevraagd aan dat 1,50 aanvaardbaar is).</p>	<p>Doelmatige schermhoogte ProRail wordt waarschijnlijk 1,50 m.</p>	<p>Aanpassen max. hoogte bij Schavenmolenstr. naar 1,50 meter.</p>
15	<p>Bezwaar tegen schermen langs Sonsbeeksingel. Stelt vragen over reden, nut, noodzaak, betrokkenheid bewoners, communicatie. Benadrukt belang draagvlak bewoners, en verhinderen grafitti. Vreest verlieszicht en lichtinval, waardevermindering woning, Vraagt info rekemodel ProRail.</p>	<p>Op de diverse vragen en suggesties is per mail en tijdens de bewonersavond geantwoord.</p>	<p>Waar enkele andere schriftelijke reacties binnen dit overzicht aangeven het liefst geen schermen te wensen, en men aangeeft voor een zo beperkt mogelijke inzet van schermen en toepassen van andere opties te pleiten, vindt de heer Kramer schermen in geen geval aanvaardbaar. De gemeentelijke visie probeert eveneens schermen zoveel mogelijk te voorkomen.</p>	<p>Geen aanpassing schermvoorstel. Invoegen belang van grafitti-wering en onderhoud.</p>

	Bezwaar tegen gemeentelijke kosten van schermen, kosten moeten ten laste van ProRail		Maar de gemeentelijke afweging is dat ze ook verantwoordelijk is voor het inbrengen en afwegen van het gezondheidsbelang, en dat dit noodzaakt tot het niet uitsluiten van schermmaatregelen. Absoluut uitsluiten van schermen is daarom vanuit de gemeente geen optie.	
16	Is bij bepaling geluidsmaatregelen rekening gehouden met weerkaatsing via voormalige AKZO-gebouw?	Wij hebben geen inzicht in de rekenmethodiek van ProRail. Reactie heeft verder geen betrekking op gemeentelijke visie.		Geen aanpassing visie nodig
17	Geeft voorkeur aan voor vervangen van bielzen. Verzoekt rekening in geluidseffectrapportage om rekening te houden met 'verwaaien' geluid naar hoger gelegen stadsdelen.	Bronmaatregelen waaronder vervangen van houten bielzen en aanbrengen raildempers is in gemeentelijke maatregel-volgorde de eerste stap. Aanvullende geluidsmaatregelen (schermen) zullen echter ook nodig zijn. De geluidseffectrapportage zal door ProRail moeten worden opgesteld wanneer zij de maatregelen werkelijk gaan uitvoeren. Uw verzoek kunt u richten aan ProRail.		Geen aanpassing visie nodig